

ARGENTINA: INFRAESTRUCTURA DE ALMACENAMIENTO DE GRANOS NECESARIA PARA FINES DE LA DÉCADA.

Ing. Gustavo López

La expansión de la capacidad de almacenaje en Argentina estuvo vinculada históricamente al volumen y composición de la producción de granos del país, así como a las políticas desarrolladas oficialmente con relación a su comercialización.

Evidentemente, tal expansión se debió entre otros factores al incremento sostenido de la producción de granos, que implicó necesidades crecientes de espacios para su conservación, con especial mención del fuerte crecimiento que registraron los cultivos oleaginosos, liderados por la soja, que excedieron ampliamente el consumo interno; y a los cambios observados en las modalidades de comercialización –acentuadas en los últimos ciclos- que llevaron al productor a desestacionalizar sus entregas y retener su mercadería a fin de evitar las bajas en los precios, producto de la presión de oferta en los periodos de salida de la cosecha.

Ambos hechos, sumados a la disponibilidad de líneas de crédito específicas en determinadas épocas y a políticas de ordenamiento comercial que incentivaron la formación de reservas, explican el permanente aumento de la capacidad instalada.

Resulta notable el incremento experimentado en los últimos años en cuanto al almacenaje en chacra se refiere, alcanzando el 25% de la capacidad total instalada, en tanto que se mantiene relativamente estable la correspondiente a los comerciantes en granos –acopios, cooperativas, procesadores, etc.- y con menor incidencia el ubicado en las terminales portuarias.

Según cifras oficiales, la capacidad total de almacenamiento de granos oscila en aproximadamente 41 millones de toneladas distribuida en 2.795 plantas, de las cuales el 70% aporta solo el 55% de la capacidad instalada total, en tanto que el resto, es decir 857 plantas contribuyen con el 45% de la capacidad total de almacenamiento.

A estos datos, deberíamos agregarle los correspondientes a los productores con carácter de permanentes y transitorios. Si el análisis se limita a incorporar el almacenaje fijo en origen (13.8 mill/ton según datos de la SAGPyA del 2001) la capacidad total superaría los 54 millones de toneladas.

Como estructura comercial, más de 30 millones de toneladas se ubican en la etapa primaria de comercialización. De estas, 21.1 y 9.1 mill/ton los aportan los acopiadores y cooperativas respectivamente. En tal sentido, se aclara que los industriales registraron las plantas de almacenaje de fábrica como plantas de acopio de allí que el total del sector alcance las 10.8 mill/ton vs. 11.8 mill/ton. del año 2001.

Si al total citado de 54.7 mill/ton se le adicionara lo utilizado como almacenamiento temporario, es decir el “silo bolsa”, que para el ciclo anterior se estimaba su uso en 13 millones de toneladas, la capacidad total disponible estaría rondando los 68 millones de toneladas (base peso específico de trigo).

Indudablemente esta nueva modalidad de depósito, al margen de ciertas limitaciones en cuanto a su uso (practicidad, mermas, etc.) es la expresión de

- a) Un aumento en la producción total y una mayor necesidad de depósitos.
- b) Un menor costo relativo, con relación a otras alternativas de retención.
- c) Un saneamiento económico de los productores, que le permite optar por retener mercadería y desestacionalizar sus entregas evitando las bajas de precios de salida de cosecha.
- d) Una escasa oferta de inversiones alternativas confiables.

No obstante lo expuesto, corresponde hacer las siguientes reflexiones sobre la capacidad de almacenaje instalada, la relación de esta con el total producido y su grado de aprovechamiento.

- a) La relación capacidad / producción. Esta es una simple relación estática. Para las instalaciones involucradas, con excepción de las temporarias (silos-bolsas) se debe considerar el concepto de “giro”, es decir la cantidad de veces en que se carga y descarga la instalación en cuestión. No existe información fehaciente sobre la cantidad promedio de giros al nivel de país, ya que la misma fluctúa notablemente según el producto considerado, la zona donde se encuentra la planta –existen superavit y déficit muy marcados según las mismas-, el tipo de explotación –acopio, industria procesadora, puerto etc.-, el estado de la misma, la actitud de los productores en materia de retención de mercadería, la disponibilidad de transporte etc.
- b) El transporte de la mercadería. Tanto en lo que se refiere al acarreo (movilización de la mercadería en trayectos de corta distancia, principalmente de campo a acopio) y flete (de larga distancia, en particular del acopio al destino final –puerto o industria-), constituye un almacenaje “en tránsito” que en el apartado de transporte lo abordaremos en detalle.
- c) El grado de concentración de las facilidades. Tal como se citó anteriormente, la distribución espacial de las instalaciones no es homogénea respecto a la densidad de producción en las distintas zonas. A modo de ejemplo, en la presente proyección se asume una fuerte expansión de la siembra en las provincias del NEA y NOA, donde la capacidad instalada de almacenaje es sumamente limitada.
- d) El estado de las instalaciones permanentes. En este sentido se observa un sinnúmero de instalaciones precarias, donde se ve afectada su capacidad práctica de uso no solo en cuanto a sus espacios, sino en cuanto a la posibilidad de movilización (norias, cintas, etc.) y acondicionamiento (secado, zaranda, aireación etc.)
- e) La especificidad de las instalaciones. Muchas de ellas están dedicadas a industrias específicas, por ejemplo la oleaginosa o la molinera, lo cual resta posibilidad de usos alternativos con distintos productos. A su vez la transformación de la materia prima en productos de su procesamiento (harinas, pellets, etc.) implica un volumen adicional susceptible de conservación. Recordemos que la capacidad instalada en las industrias locales oscila en torno a los 15 millones de toneladas, es decir algo menos del 30% del total disponible.
- f) Terminales portuarias. En esa línea, debería obviarse de los cálculos de capacidad total, la instalada en las terminales de embarque –que suma aproximadamente 4 millones de toneladas-, ya que estas son de transferencia, cumpliendo con tareas de carga y descarga, y por lo cual difícilmente se mantenga mercadería por largo tiempo almacenada.
- g) Diferenciación y Segregación. Un aspecto fundamental en cuanto a la evaluación y disponibilidad de espacios, lo constituye la diferenciación de producto. Al margen de ser Argentina la proveedora de una canasta diferente de productos (cereales, oleaginosas y derivados de su procesamiento), los cambios experimentados en los últimos años en la comercialización de estos commodities, respecto de los requerimientos del mercado mundial que esta evolucionando hacia un concepto de “specialties”, implica la necesidad de contar con espacios adicionales. Los nichos de mercado que constituyen los productos diferenciados, como por ejemplo el maíz de distintas propiedades –colorado, cuarentín, amiloso etc.), girasol (confitero, alto oleico etc.) o bien los tradicionales diferenciados en cuanto a su condición biotecnológica de modificación genética, que requieren una clara diferenciación en todo el proceso productivo, puede llevar a requerimientos de almacenaje creciente.

Recordemos que países de alto nivel de especialización en su producción, con diferenciación de mercadería de alto nivel de segregación, tal el caso de Canadá, prácticamente orientado a un monocultivo como el trigo, disponen de una capacidad de almacenaje que supera en una vez y media el total producido.

- h) Riesgo de Mercado. Finalmente, la posibilidad que los productores acentúen la retención de mercadería ciclo tras ciclo, con el objetivo de evitar la baja estacional de los precios, en la medida de sus posibilidades financieras, es otro motivo de requerimientos crecientes.

Si se considera la capacidad total vs. la producción del complejo de granos podemos llegar a la conclusión que la relación estática final para el ciclo actual (2005/06 base 78 millones de toneladas de producción total) es muy cercana al 0.87 en tanto que si no tomamos en cuenta los silos bolsa la misma se reduce a el 0.70.

Ahora bien si consideramos el incremento productivo al 2010/11 superando los 100 millones de toneladas (teniendo en cuenta la mayor necesidad de espacio para girasol, de acuerdo a su peso específico), las relaciones se alteran significativamente.

La relación total de capacidad vs. producción se reduce al 53% considerando solo las instalaciones fijas y al 65% si se tiene en cuenta el silo bolsa sin experimentar claro esta crecimiento alguno. Obviamente se reducen también las relaciones en origen siendo el aporte final de los productores de solo el 13 ó 26% del total, según ambos conceptos.

En tal sentido, podemos inferir que para inicios de la nueva década, si se pretende mantener una relación de capacidad instalada vs. producción cercana a la actual (84%) deberemos expandir en 33.5 millones de toneladas la capacidad total, o al menos 20 millones de toneladas de mantenerse un uso del embolsado como el actual.

En este cálculo no se considera una relación del 80% de capacidad vs. producción para las provincias extra-pampeanas, por el contrario se estima que la misma oscilaría en una primera etapa en solo el 55% de su oferta regional.

Es bien sabido que en la actualidad, la situación de almacenamiento de granos en las provincias del noreste y noroeste argentino es sumamente exigua. Ello llevó a caracterizarlas como “zonas expulsoras de mercadería” debido a las limitantes en cuanto al acondicionamiento y depósito de los granos. De registrarse una expansión como la citada en cuanto a las facilidades de acondicionamiento, dicho problema, aunque atenuado continuará siendo un “cuello de botella” regional en virtud de la potencialidad productiva que presenta.

Por otra parte, tampoco se tomó en cuenta el efecto de la mayor necesidad de espacios para mercadería segregada, ya sea como material transgénico o no y de aquellos granos con diferenciación por tipos y calidades.

En tal sentido, la multiplicidad de productos con posibilidades de segregación, tanto sea por calidad (en especial en trigo, con las diferentes calidades panaderiles que hoy exige el comercio, en cuanto a registros específicos de Proteína, Falling Number, Alveograma, Gluten, etc. o en maíz con diferentes durezas –flint- o de distintas características –amilosos, oleicos etc-.), o en girasol por su contenido de ácido oleico, confiteros, etc) como por condición (“libre de...”, incluyendo los transgénicos y cualquier otra particularidad como tanino, metales, etc.) llevará a duplicar ciertos espacios estratégicos (terminales de embarque, instalaciones de transferencia, industriales etc.) los cuales deberán mantener una clara identificación a fin de poder asegurar y certificar tal condición.

Si se considerara una capacidad de almacenaje similar a la de los países que cuentan con la posibilidad de diferenciar los productos ya sea por sus características cualitativas o bien por aspectos biotecnológicos, congruente con los 100 millones de toneladas proyectada al 2010/11, la misma debería oscilar en torno a los 120 millones de toneladas,

es decir con una relación de capacidad / producción mas holgada del 1.15 vs. el 0.84 estimada anteriormente.

En este caso debería adicionarse una capacidad total de 65 millones de toneladas (ó 52 mill/ton considerando el silo bolsa), es decir deberíamos prácticamente duplicar nuestras instalaciones.

En el cuadro adjunto se desagregan las hipótesis de crecimiento productivo y la necesidad de expansión de la capacidad de almacenamiento de granos según lo expuesto.

Capacidad de Almacenaje Total - Proyección 2011 - Necesidades
(miles de toneladas)

DELEGACION	PRODUCCION 2010/11 (*)	Capacidad Almacenaje			Relación Implicita
		Actual	Prev. 10/11	Diferencia	
CAPITAL FEDERAL		227	227		
BAHIA BLANCA	1,418	1,566	1,566		1.10
BOLIVAR	1,638	893	1,310	417	0.80
BRAGADO	2,403	1,809	2,123	314	0.80
JUNIN	3,062	2,409	2,784	375	0.80
LINCOLN	3,621	1,045	2,897	1,852	0.80
PEHUAJO	4,096	1,160	3,277	2,117	0.80
PERGAMINO	3,706	3,238	3,264	26	0.80
PIGUE	2,821	1,763	2,257	494	0.80
SALIQUELO	2,012	622	1,610	987	0.80
TANDIL	4,881	1,928	3,905	1,977	0.80
TRES ARROYOS	6,435	4,284	5,148	864	0.80
25 DEMAYO	1,963	1,125	1,621	496	0.80
BUENOS AIRES	38,056	22,069	31,989	9,920	0.84
LABOULAYE	2,538	569	2,030	1,462	0.80
MARCOS JUAREZ	3,229	2,207	2,583	376	0.80
RIO CUARTO	5,158	2,983	4,126	1,144	0.80
SAN FRANCISCO	8,107	1,051	6,486	5,435	0.80
VILLA MARIA	4,660	3,104	3,728	624	0.80
CORDOBA	23,692	9,913	18,954	9,041	0.80
AVELLANEDA	1,235	1,820	1,181		0.80
C. DE GOMEZ	4,490	2,117	3,592	1,475	0.80
CASILDA	3,211	9,139	9,139		2.85
RAFAELA	3,292	1,457	2,634	1,176	0.80
VENADOTUERTO	4,244	1,691	3,395	1,705	0.80
SANTA FE	16,472	16,224	19,941	4,356	1.21
PARANA	2,232	1,010	1,786	775	0.80
ROSARIO TALA	2,812	1,640	2,250	610	0.80
ENTRE RIOS	5,044	2,650	4,035	1,385	0.80
GRAL.PICO	2,800	776	2,240	1,464	0.80
SANTA ROSA	2,328	742	1,862	1,120	0.80
LA PAMPA	5,128	1,518	4,102	2,584	0.80
OTRAS PROVINCIAS	15,782	2,377	8,680	6,303	0.55
TOTAL PAIS	104,174	54,751	87,701	33,590	0.84
Incluyendo Silo Bolsa		13,000	87,701	19,950	

Fuente: Elaboración propia en base a información de la SAGPyA

(*) Produccion considerada de los 5 pples cultivos (trigo, maiz, sorgo, soja y girasol este ultimo duplicando la misma como capacidad de almacenamiento)

BIBLIOGRAFÍA

- Bolsa de Comercio de Rosario – Informes varios
- Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), Oficina de Investigaciones Económicas (ERS) "Agricultural Baseline Projections to 2011" 2002
- López, Gustavo - Oliverio Gustavo – El Sector Agropecuario y Agroindustrial en Argentina – Fundación Producir Conservando – Agosto 2002
- López, Gustavo "Estimación del Flujo de Comercialización del Ciclo 1996/97" Producción Industrialización y Exportación, Transporte y Facilidades Portuarias y su equivalente para el ciclo 1997/98 y 2002/03.
- López, Gustavo – Ciani, Rubén – García, Mario – "La Capacidad de Almacenaje de Granos en Argentina" Proyecto UNEP-GEF sobre el Desarrollo del Marco Nacional de Bioseguridad – Enero 2003

- López, Gustavo – Cambios Estructurales en el Complejo Granario Argentino - Fundación Producir Conservando – Noviembre 2004.
- ONCAA – SAGPyA – Informes Varios
- Oliverio, Gustavo – López Gustavo – Potencial de la Producción Argentina de Granos y Carnes – Sus limitantes e Impacto Económico y Social – Fundación Producir Conservando – Noviembre 2002
- Oliverio, Gustavo – Potencial de Producción y Exportación de Carnes en Argentina – Fundación Producir Conservando – Octubre 2004
- Secretaria de Agricultura Ganadería y Pesca – Estadística de Almacenaje y Embarques – 1996 – 2004